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**1. Par investīciju, eksporta un inovāciju kāpināšanu kapitālsabiedrībās ar valsts kapitālu**

**Ziņo:** E. Valantis

**Izsakās:** A. Feldmane, P. Vilks, A. Leitāne-Šķēle, E. Valantis, A. Grafs, G. Oškāja, Dz. Gasūne

Norisinās diskusija starp klātesošajiem.

**E. Valantis** ziņo, ka 2023. gada vasarā valdībā tika izskatīts ekonomiskās transformācijas ziņojums, kas ir Ekonomikas ministrijas redzējums par strukturālās transformācijas nozīmi ekonomikas izaugsmes veicināšanā un tās galvenajiem izaicinājumiem, kā arī prioritārajiem rīcības virzieniem. Lai Latvijā būtu veiksmīga tautsaimniecības attīstība, tautsaimniecības izaugsmei ir jābūt +5% no IKP. Ja tautsaimniecībā nekas netiek mainīts, tad prognozējama Latvijas tautsaimniecības izaugsme būs apmēram +2% no IKP, līdz ar to radītājs arvien vairāk atpaliek no Eiropas Savienības vidējā līmeņa un kaimiņu valstu rādītājiem. Ir apzināti virzieni, kuros būtu jāstrādā, lai sasniegtu augstākus tautsaimniecības attīstības rezultātus, un viens no tiem ir būtiski jākāpina investīciju apjomi. Nepieciešama investīciju veicināšana ar mērķi kapitālsabiedrībām vairāk ieguldīt inovācijās, pētniecībā un attīstībā (P&A), jāseko līdz samērīgai un augstai aktīvu atdevei, kapitālsabiedrībām jābūt aktīvām eksporta tirgos, līdz ar to ir jādomā pār iziešanu ārvalstu tirgos. Pozitīvs piemērs ir AS “Latvenergo”. Uzņēmums ir aktīvs arī kaimiņvalstu tirgos, bet peļņa dividenžu veidā nonāk Latvijas valsts budžetā. Ekonomikas ministrijai ir priekšlikumi grozījumiem normatīvajā regulējumā, lai kāpinātu kapitālsabiedrību investīcijas, eksportu un ieguldījumus inovācijās. Ekonomikas ministrijas skatījumā ir nepieciešams ieviest ilgtermiņa stratēģiju 30 - 50 gadu periodam lielām un vidējām kapitālsabiedrībām, noteikt kapitālsabiedrībām ar valsts kapitālu minimālo P&A ieguldījumu apjomu atkarībā no nozares, kā arī kapitālsabiedrībām ar valsts kapitālu pārskatīt stratēģijas un izvirzīt mērķi apgūt eksporta tirgu.

**P. Vilks** norāda, ka valsts kapitālsabiedrības darbojas vairāk ar nefinanšu mērķiem un tajos tirgos, kur nav pietiekams tirgus piesātinājums. Kapitālsabiedrību pārvaldības regulējums attiecas uz valsts kapitālsabiedrībām, no kurām lielākā daļa īsteno valsts deleģētos uzdevumus, tie ir teātri, slimnīcas, AS “Attīstības finanšu institūcija Altum”, VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija”, SIA “Vides investīciju fonds”, SIA “Publisko aktīvu pārvaldītājs “Possessor””, kuri īsteno noteiktas funkcijas, tāpēc šīm kapitālsabiedrībām nebūtu attiecināmi komerciālo/lielo kapitālsabiedrību kritēriji un nosacījumi. Ekonomikas ministrijas priekšlikums būtu pavērsiens valsts kapitālsabiedrību pārvaldībā, t.i. atļaujot pilnīgu “komerciālo brīvību” un pasakot, ka absolūti visas kapitālsabiedrības ir komerciālas, kas ir pretēji esošajai praksei. Šajā gadījumā būtu noteikti jāvirzās uz privātā kapitāla piesaistīšanu kapitālsabiedrībām. Šobrīd noteikts, ka valsts kapitālsabiedrības darbojas tajās jomās, kur ir tirgus nepilnības, stratēģisko pakalpojumu sniegšanā un stratēģisko aktīvu apsaimniekošanā, tāpēc ir jāvērtē, vai eksporta kāpināšana ir attiecināma uz kapitālsabiedrībām, kas ir radītas publisko funkciju īstenošanai. Attiecībā uz Ekonomikas ministrijas priekšlikumiem, jau šobrīd daudz no tā ir ieviests.

**A. Leitāne-Šķēle** sniedz komentāru attiecībā uz valsts atbalstu un konkurenci - faktiski, ja no Valsts pārvaldes iekārtas likuma šīs normas tiek izslēgtas, t.i. izslēgta izvērtējuma nepieciešamība, tas nenozīmē, ka Eiropas Savienības normatīvie akti vai Eiropas Komisija valsts atbalsta jomā neprasa šādus izvērtējumus, tādejādi, ja nacionālajā normatīvajā regulējumā šī prasība tiek noņemta, tas nenozīmē, ka izvērtējums nav jāveic. Minētais attiecas arī uz dividendēm. Ja kapitālsabiedrības rīcībā tiek atstāts lielāks peļņas daļas procents, būs nepieciešams Eiropas Komisijas viedoklis par šīm normām attiecībā pret valsts atbalsta regulējumu.

**A. Grafs** norāda, ka mērķis ir pareizs – vairāk pelnīt ārvalstu tirgos, vairāk ieguldīt pētniecībā un attīstībā. Pēc Latvijas pievienošanās OECD (Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijai) ir veiktas izmaiņas Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. pantā un ir izveidojusies zināma pretruna – valsts kapitālsabiedrības ir izveidotas, lai novērstu tirgus nepilnība, darbotos stratēģiski nozīmīga nozarē utt., bet faktiski uzņēmumi tiek spiesti konkurēt ar citu valstu uzņēmumiem Latvijas tirgū, bet nosacījumi visiem nav vienādi. Valsts ar savu regulējumu būtībā ierobežo savus uzņēmumus un tie nespēj konkurēt. Piemēram, enerģētikas sektorā ir jākonkurē ar citiem dažādu valstu uzņēmumiem. Šī situācija būtu jārisina. A. Grafs norāda, ja apskatām lielākos uzņēmumus Latvijas ekonomikā un salīdzinātām ar Lietuvas un Igaunijas tirgiem, tad var secināt, ka Latvijā valsts kapitāla pārstāvniecība ir vislielākā, t.i., lielākā valsts ietekme uz ekonomiku. A. Grafs uzskata, ka Ekonomikas ministrijas piedāvājums ir pareizs, bet būtu jāizpildās vairākiem priekšnosacījumiem: 1. Šobrīd nevar veidot vienādu regulējumu un nosacījumus valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībām, jo pirms pašvaldību kapitālsabiedrību dibināšanas noteikti būtu jāveic ekonomiskais izvērtējums, šo normu nedrīkst atvieglot. 2. Atteikties no nosacījumiem un Ekonomikas ministrijas piedāvāto risinājumu var attiecināt uz tām valsts kapitālsabiedrībām, kuras ir komerciālās, ar nosacījumu, ja šī valsts kapitālsabiedrība vai meitas sabiedrība piesaista finansējumu kapitāla tirgū vai ir privātais investors, līdz ar to šī kapitālsabiedrības vairs nebūs 100% valsts kapitālsabiedrības, piemēram, SIA “TET”, SIA “Latvijas Mobilais Telefons”, AS “Air Baltic Corporation”.

**A. Feldmane** norāda, ka Latvijas Pašvaldību savienība ir identificējusi lielu problēmu saistībā ar Valsts kontroles revīzijām pašvaldību kapitālsabiedrībās. Valsts kontrole jebkurā inovācijā un jebkurā jaunā produktā vai pakalpojumā vienmēr atrod kādu lietu, kas nav atbilstoša un ir pārkāpums. Valsts kontrole skatās uz kapitālsabiedrības statūtiem un stratēģiju. Ja pašvaldību kapitālsabiedrība būs norādījusi - inovēt, attīstīt pētniecību un radīt jaunu peļņu ģenerējošu virzienu, tad tajā brīdi rodas atšķirīgi viedokļi ar Valsts kontroli. Uzskata, ka lielas atšķirības starp valsts un pašvaldību kapitālsabiedrībām nav. A. Feldmanepašvaldību kapitālsabiedrību investīciju piesaistē saredz ļoti lielu problēmu, bet arī pašvaldību kapitālsabiedrībām ir ļoti lielas iespējas, piemēram, AS “Rīgas Siltums”, SIA “Rīgas ūdens”, SIA “Rīgas meži”, Liepājas SEZ u.c. kuras nedrīkstētu ierobežot.

**G. Oškaja** norāda, ka kopumā ir atbalstāma ideja par investīciju, inovāciju un eksporta kāpināšanu tiktāl, lai netiktu pasliktināta darbinieku sociālā aizsardzība. G. Oškāja piekrīt P. Vilka viedoklim, ka valsts kapitālsabiedrības ir ļoti dažādas un darbojas atšķirīgos tirgus segmentos un apstākļos, kā arī vērš uzmanību uz dzelzceļa nozari, par kuru arī tiek runāts, ka jāiziet uz ārējiem tirgiem, bet tam ir likumiski šķēršļi. G. Oškāja norāda, ka, lai lemtu par iziešanu ārējos tirgos, būtu pareizi uzklausīt tieši attiecīgo kapitālsabiedrību vadības viedokli. Valstij ir būtisks sankciju jautājums, tomēr nepieciešams, lai valsts nopietnāk pārstāv savas nacionālās intereses un valsts kapitālsabiedrības arī nacionālajā līmenī.

**Dz. Gasūne** norāda, ka visas kapitālsabiedrības nav vienādas un tās ir iedalāmas grupās. Prezentācijā minētie principi var tikt attiecināti uz komerciālajām kapitālsabiedrībām, kur kā mērķi var tikt izvirzīti augstāki atdeves rādītāji, bet nevar tos attiecināt uz kapitālsabiedrībām, kuras ir atkarīgas no valsts budžeta līdzekļiem un pamatā darbojas ar nefinanšu mērķiem, kā arī šīm kapitālsabiedrībām bieži vien ir izvirzīts tikai viens finanšu mērķis - finanšu stabilitāte (likviditāte, u.c.). Dz. Gasūne norāda, ka saistībā ar pētniecību un attīstību jau šobrīd ir prasība - lielajām kapitālsabiedrībām līdz šī gada novembrim izstrādāt un ieviest sasniedzamos rādītājus pētniecībā un attīstībā, iekļaujot tos kapitālsabiedrības stratēģijā. Tas ir katras kapitālsabiedrības individuāls izvērtējums un lielās kapitālsabiedrības to ir jau paveikušas – ieviesti pētniecības un attīstības mērķi, kā arī stratēģijā ir iekļauta detalizēta analīze starp attiecīgās jomas uzņēmumiem. Saistībā ar ilgtermiņa plānošanu Dz. Gasūne norāda, ka nav nepilnības, jo jau šobrīd stratēģiju izstrādes vadlīnijās ir paredzēts, ka kapitālsabiedrībām ilgtermiņa plānošana ir iespējama.

**Padome nolemj**: Pieņemt zināšanai Ekonomikas ministrijas sniegto priekšlikumu par investīciju, eksporta un inovāciju kāpināšanu kapitālsabiedrībās ar valsts kapitālu.

**2. Par vadlīniju projektu valsts kapitālsabiedrību investīciju projektu finansēšanas instrumentu alternatīvu izvērtēšanai**

**Ziņo:** Dz. Gasūne

**Izsakās:** I. Stepanova, Dz. Gasūne, A. Feldmane, A. Grafs, E. Valantis, P. Vilks

Norisinās diskusija starp klātesošajiem.

**Dz. Gasūne** informē, ka Ministru kabineta 2022. gada 15.septembra sēdē tika izskatīts ziņojums par nepieciešamajām izmaiņām valsts kapitālsabiedrību pārvaldībā un attiecīgi dots uzdevums – Pārresoru koordinācijas centram sadarbībā ar Finanšu ministriju izstrādāt vadlīnijas, kas noteiktu kādā veidā ir jāizvērtē dažādu finanšu instrumentu alternatīvu iespējas, lai finansētu dažādus investīciju projektus. Ņemot vērā 2021. gada ziņojumā “**Valsts kapitālsabiedrību pārvaldības izvērtējums (2. daļa) – metodoloģija optimālas kapitāla struktūras izveidei”** (projekts, ko vadīja Pārresoru koordinācijas centrs un finansēja Eiropas Komisija, īstenots ar Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības bankas atbalstu un finanšu un juridisko ekspertu komandas atbalstu “PricewaterhouseCoopers Latvia” vadībā) ieteikto metodoloģiju un secinājumus, ir sagatavots vadlīniju projekts valsts kapitālsabiedrību investīciju projektu finansēšanas instrumentu alternatīvu izvērtēšanai. Šīs vadlīnijas ir par konkrētu kapitālsabiedrību gatavības novērtēšanu kapitāla tirgus iespēju izmantošanai (finansiālo briedumu) - vai uzņēmums ir gatavs privātajam tirgum, un atbilstošākā finansējuma izvēli. Vai tas būtu no dažādiem pašu kapitāla finansējuma rīkiem, vai tās ir dažādas saistības. Vadlīnijās attiecīgi ir aprakstīts izvērtējums, shēma, gan arī ir iekļauts katra instrumenta apraksts, kā arī ir norādīti tie aspekti, kas ir jāizvērtē katram finansējuma veidam. Dz. Gasūne informē par saņemtajiem ieteikumiem un priekšlikumiem no Ekonomikas ministrijas attiecībā par sagatavoto vadlīniju projektu, t.sk. ieteikumu skaidrot, kādi datu avoti tiek vērtēti, lai noteiktu nozares pieauguma tempu.

**I. Stepanova** norāda, ka saskaņā ar vadlīniju projektu valsts kapitālsabiedrību investīciju projektu finansēšanas instrumentu alternatīvu izvērtēšanai kapitāla daļu turētājam ir jābūt skaidrām, kā arī aprēķināmām katram kapitālsabiedrības nozares politikas mērķim paredzamām izmaksām un to finansēšanas avotiem, bet ir jāpārdomā, kā to precīzi var ieviest un ir jābūt skaidriem norādījumiem kapitāla daļu turētājiem. Piemēram, VAS “Latvijas dzelzceļš” ir zināma uzskaites kārtība, jo ir valsts dotācija atbilstoši deleģētajai funkcijai, VSIA “Autotransporta direkcija” ir deleģēta tikai viena liela funkcija - nodrošināt sabiedriskā transporta pakalpojumus. Bet ir kapitālsabiedrības, kurām ir deleģētās funkcijas trim līdz četrām ministrijām un ir diezgan daudz deleģēšanas līgumi, piemērām, VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – LVRTC). Kā tas ir uzskaitāms un salīdzināms, ja saprotam, ka deleģētā funkcija tiek veikta, bet tās veikšanai finansējums no valsts budžeta nav un kādas šajā gadījumā ir kapitālsabiedrības valdes un padomes tiesības?!

**Dz. Gasūne** atbild, ka LVRTC gadījums ir samērā vienkāršs, jo, ja ir zināms, cik lielas izmaksas ir deleģēto funkciju veikšanai, tad ir arī papildu resursi, no kuriem tiek segtas šīs izmaksas. LVRTC strādā ar peļņu un nav bijušas problēmas šādas izdevumu pozīcijas akumulēt un attiecīgi tos resursus, kas uzņēmumam papildus veidojas arī novirzīt deleģēto uzdevumu veikšanai. Šajā gadījumā tikai ir jāatzīst, ka dividendes tiks saņemtas mazākā apmērā, jo daļa no naudas tiek novirzīta šādu deleģēto uzdevumu veikšanai. Dz. Gasūne min, katāda pati kārtība ir arī valstī izšķirošajā ietekmē piederošajam uzņēmumam SIA “TET”, jo katru gadu valsts noteiktu summu novirza deleģēto uzdevumu segšanai. Arī privātajiem uzņēmumiem varētu būt šādi deleģētie uzdevumi un tas ir tikai jautājums, kas ir finansējuma avots. Dz. Gasūne norāda, ka kapitāla daļu turētājam nevajadzētu izvairīties no tā, ka ir iezīmēts deleģēto funkciju finansējuma avots, jo ir jābūt skaidram vēstījumam, no kādiem finansējuma avotiem tiek piešķirti līdzekļi uzdevumu izpildei. LVRTC gadījumā tas būtu no pašu līdzekļiem, kas uzņēmumam veidojas. Dz. Gasūne norāda, ka sliktākie piemēri ir tad, ja netiek norādīts konkrēti, kas ir šie deleģētie uzdevumi.

**A. Feldmane** jautā par zaļajām obligācijām - vai šobrīd valstī eksistē kāds atbalsta instruments, kas varētu palīdzēt pašvaldību uzņēmumiem veikt finansiālā brieduma novērtēšanu?

**Dz. Gasūne** atbild, kapašreiz ir dažādas aktivitātes saistībā ar kapitāla tirgus spēcināšanu. Finanšu ministrija ir ierosinājusi dažādus instrumentus, piemēram, darbojas “smilšu kaste”, kur ir piesaistīti dažādi eksperti un palīgi, kas var novērtēt, cik gatavs ir uzņēmums un tad attiecīgi izvēlēties, kurš ir tas finanšu instruments, ar ko startēt. Dz. Gasūne informē, ka šobrīd valsts kapitālsabiedrības pamatā sāk ar obligāciju instrumentiem un ir vairākas valsts kapitālsabiedrības ar zaļajām obligācijām. Nākamais solis būtu akciju kotācija, bet tas jau ir īpašnieku lēmums par līdzdalības apjoma samazināšanu un papildu kapitāla piesaisti un tikai tajā gadījumā, ja ir konkrētā uzņēmuma gatavība, skaidri saprasti noteikumi kā darbojas kapitāla tirgus dažādās prasības. Dz. Gasūne informē, ka arī pašvaldības var izmantot sagatavotās vadlīnijas, tāpat kā arī pārējās vadlīnijas, kas varbūt ir tieši virzītas vai attiecināmas uz valsts kapitālsabiedrībām.

**A. Grafs** atzīst, ka sagatavotais vadlīniju projekts ir ļoti kvalitatīvs materiāls, tomēr viņam ir precizējoši jautājumi par kapitālsabiedrību iedalījumu grupās. Piemēram, VAS “Latvijas autoceļu uzturētājs” (turpmāk – LAU) agrāk saņēma valsts dotāciju, bet šobrīd sniedz pakalpojumus uz iepirkuma pamata. Jautā, vai LAU šajā gadījumā ir no valsts budžeta atkarīga vai komerciāla kapitālsabiedrība, jo darbojas uz tirgus nosacījumiem. Ja kapitālsabiedrība ir no valsts budžeta atkarīga un komerciāla, kurai vienā gadā ir valsts budžeta finansējums un speciāls uzdevuma deleģējums, bet nākamajā gadā tas nav, tad kas notiek šādā gadījumā? Pēc vadlīniju 2. attēla sanāk, ka šādai kapitālsabiedrībai ir tikai iespējama obligāciju emisija (ieskaitot zaļās obligācijas), bet būtu jāparedz, ka sākotnējais publiskais piedāvājums arī varētu būt iespēja.

**Dz. Gasūne** skaidro plānotās klasifikācijas nosacījumus, norāda, ka būtiskākais kritērijs ir, vai kapitālsabiedrība ir klasificēta vispārējās valdības sektorā. Norāda, ka ir kapitālsabiedrības, kurām ir mainīta klasifikācija un ja LAU mainīsies šis nosacījums, tā kļūs par komerciālu kapitālsabiedrību.

**E. Valantis** norāda, ka ir būtiski saprast, vai vadlīnijas attieksies uz tādām kapitālsabiedrībām kā AS “Rīgas Siltums”, SIA “Latvijas Mobilais Telefons” vai SIA “TET”. Uzskata, ka vadlīnijas neskar tādu būtisku jautājumu kā resursu cena, kas ir viens no primāriem apsvērumiem kapitāla piesaistē, savukārt atsevišķos citos aspektos tās skaidro jautājumus, kam nav saistības ar kapitāla piesaisti. Attiecībā uz gaidu vēstulēm norāda, ka tajās nebūtu jāiekļauj norādes par finansēšanas avotiem, jo šī izvēle ir valdes kompetencē. Vērš uzmanību, ka sākotnējais publiskais piedāvājums (IPO) nav pašmērķis, ja vien tas nav politiski nostiprināts. Aicina lemt par papildus laiku komentāru sniegšanai par vadlīniju projektu.

**Dz. Gasūne** norāda, ka atbilstoši vadlīniju IPO ir norādīts kā pēdējais finansēšanas avots gadījumos, kad kapitālsabiedrība ir tam gatava un nav iespējams izvēlēties citus finansēšanas avotus. Uzsver, ka vadlīniju projekts paredz kapitāla izmaksu izvērtēšanu.

**P. Vilks** norāda, ka vadlīnijas ir vērstas uz to, lai kapitālsabiedrībās tiktu izvērtēta investīciju projektu finansēšana, jo praksē valsts kapitālsabiedrības bieži ir pārfinansētas un labi kapitalizētas, turklāt neizmanto alternatīvus finanšu instrumentus. Skaidro, ka finansējuma izmaksas ir viens no galvenajiem aspektiem, kas jāvērtē jebkurā gadījumā.

**A. Grafs** atbalsta vadlīniju apstiprināšanu. Norāda, ka lēmuma pieņemšanai par finansēšanas instrumentu izvēli ir jānotiek sadarbībā starp valdi, padomi un kapitāla daļu turētāju.

**A. Feldmane** vērš uzmanību, ka vadlīnijas izmantos arī pašvaldību kapitālsabiedrības. Jautā par tāda instrumenta kā pensiju fondi izmantošanas iespējam investīciju projektu finansēšanai.

**Dz. Gasūne** informē, ka vadlīnijās ir apskatīti mazāk riskantie ieguldījumu veidi, un tajās nav uzskatīts pilnīgs instrumentu loks. Norāda, ka ir iespējams vadlīnijas papildināt ar norādi, ka tās var izmantot pašvaldību kapitālsabiedrības.

**Padome nolemj:**

1. Sagatavoto vadlīniju projektu “Valsts kapitālsabiedrību investīciju projektu finansēšanas instrumentu alternatīvu izvērtēšanai” papildināt ar skaidrojumiem, kādi datu avoti tiek vērtēti, lai noteiktu nozares pieauguma tempu, minot nozares izaugsmes pētījumus un avotus, ko var izmantot.
2. Iesniegt precizējumus un priekšlikumus par vadlīniju projektu valsts kapitālsabiedrību investīciju projektu finansēšanas instrumentu alternatīvu izvērtēšanai līdz š.g. 25. augustam un koordinācijas institūcijai apkopot tos.
3. Vadlīniju projektu valsts kapitālsabiedrību investīciju projektu finansēšanas instrumentu alternatīvu izvērtēšanai pēc precizēšanas saskaņot elektroniskajā saskaņošanā vai izskatīt nākamajā koordinācijas institūcijas padomes sēdē.

**3. Informācija par Valsts kancelejas izstrādātajiem likumprojektiem “Grozījumi Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā” un “Grozījumi Valsts pārvaldes iekārtas likumā”**

**Ziņo:** P. Vilks un informē par Valsts kancelejas izstrādātajiem likumprojektiem.

**Izsakās:** A. Grafs, E. Valantis, I. Strautmane, A. Leitāne-Šķēle, G. Oškāja, P. Vilks, R. Kronbergs, A. Balode

Norisinās diskusija starp klātesošajiem.

**Padome nolemj:** Pieņemt zināšanai sniegto informāciju.

*Sēdi slēdz plkst.14.30*

Sēdes vadītājs (paraksts)\* E. Valantis

Protokolētāja (paraksts)\* I. Cible

\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU